

九十一學年度 社會學研究 系(所) 組碩士班研究生招生考試

科目 社會研究法 科號 4903 共 3 頁第 1 頁 \*請在試卷【答案卷】內作答

[考生請注意：以下題目請簡短作答，把握時間，言簡意賅，長篇大論與得分高低並無顯著相關]

第一大題【共 15 分】

某立委質詢新竹某國立大學校長，根據該校外文系和電機系辦理甄試入學的性別分佈資料，指稱該校「有明顯的性別歧視」，因為根據兩系學生總和資料的性別分佈，女生的錄取率遠低於男生（見下表），

外文系和電機系甄試入學的學生總和資料

	男生	女生
錄取	380	180
不錄取	420	420
總計	800	600

男性申請者通過的比例為  $380/800 = 48\%$

女性申請者通過的比例為  $180/600 = 30\%$

由此看來，男生幾乎有一半甄試成功，女生只有三分之一通過甄試。

- (1) 您認為由此就足以判斷甄試入學確實有性別歧視嗎？（請直接回答「是」或「否」）（5分）
- (2) 有沒有可能透過更進一步的資料，證明錄取率與性別無關？亦即男女生甄試錄取的比例差不多。若是，進一步的資料是什麼？可能的性別分佈為何？可以根據上表，直接舉例說明可能的性別分佈情況。（10分）

第二大題【共 25 分】

近年來，民意調查在台灣日益流行，舉凡政策辯論、政黨提名、或媒體造勢上，民意調查都被廣泛利用。民意調查事實上是一門專業的社會調查技術，運用得當，可以迅速正確瞭解民意之所向，但運用不當，卻也可能曲解社會真相。民意調查一般都使用電話訪問的方式，一般媒體都宣稱以台灣地區 20 歲以上男女為母體，抽樣方法採用電話號碼後四碼隨機抽樣，也有民意調查公司透過中華電信建立電話用戶的樣本庫。假設這些從事民調的機構並沒有竄改或虛構調查所得的數字，那麼：

- (1) 以您對台灣社會的理解，在台灣以家用電話從事民意調查，縱使民調所得到的成功樣本在性別、居住地上符合母體的分佈（如，男女各半，居住地也大體符合總人口的分佈），但是就樣本代表性而言，電訪所訪問的成功樣本中，某些社會群體可能被過度代表或低度代表，導致推論的誤差。請問，哪些群體易被過度代表（over-represented）？哪些群體易被低度代表（under-represented）？為什麼？（10分）
- (2) 那麼，在不增加成本下，有什麼方法可以克服以上這個問題，做出較準確的推估？（5分）
- (3) 目前網路上也常有問卷調查，試問，網路民調與電話民調在適用範圍及操作上有何差異？各有何優缺點（可以舉例說明）？（10分）

九十一學年度 社會學研究 系(所) 組碩士班研究生招生考試

科目 社會研究法 科號 4903 共 3 頁第 2 頁 \*請在試卷【答案卷】內作答

第三大題【共 20 分】

有一位社會學家爲了研究台灣的「外籍新娘」，參與了由政府舉辦的外籍新娘講習課程。以下是她某一天的田野筆記：

上課的地點是台北市大同區戶政事務所的會議室，學員們的桌子排成三個長條型，老師站的位子在最前面。白板上寫著：「課程：認國字，說國語」，老師正在問有多少人會寫自己的名字。「今天回家，叫妳的先生教你寫妳的名字。先生是誰知不知道？」老師問。台下傳來一陣嘻笑聲，「就是老公啊」，學員們答道。老師說：「妳們都喜歡說老公，『我老公』怎樣怎樣的，這樣很不雅，以後要說先生。」

由於學員們在上課時會彼此聊天，於是老師就說：「上課時要聽誰的話呢？」，學員們齊聲答道：「老師！」，於是老師繼續說：「對啊，將來妳們的孩子到學校去上課，妳也要教他們聽老師的話啊，所以現在妳們也是學生，是不是也要聽老師的話呢？」

我觀察了一下大家的外表與服飾，發現學員們都很年輕時髦。大多著牛仔褲或米色長褲，而且是現在流行的窄管或小喇吧，上衣也都是年輕女孩子穿的合身 T-shirt，或者是線衫，大部分的人都穿女性化的涼鞋。越南女孩子和台灣的女孩子在外表上是沒有差別的。

十點了，老師說「現在休息一下，班長呢？誰是班長？要喊起立」接下來一陣混亂，學員們面面相覷、三三兩兩的慢慢站起來。班長說「敬禮」。大家不大整齊、含糊的說「謝謝老師」。我看到承辦先生的桌上有一疊「家庭聯絡簿」，他拿著公務員那種自來水章一本一本地蓋。我很好奇，走過去問那是什麼。他順手拿起一本 show 給我。這個家庭聯絡簿，其實就是市面上販售小學生用的家庭聯絡簿，因為外籍新娘們還不大說中文，所以承辦單位每次上完課都會在上頭貼上下次該帶的東西，等於是與家屬溝通。我說「為什麼要這個呢？她們是成人，又不是小孩。」這位先生說「她們每次出席，我們就蓋個章，等於是對出缺席的控管。」

下一堂課，老師教「忙」、「不忙」幾個字。「我問妳忙不忙？如果妳只是吃飯、看電視、睡覺，那就是「不忙」。」老師接著又問「妳們吃完飯都做什麼？」學員們答道「看電視」。老師說「這麼好啊！」其中一個學員說「我們是越南來的，什麼也不能做啊。」老師說：「那做家事有吧？」大家紛紛說「有乙，做媳婦哪有不用做的？」老師露出滿意的表情，說：「我知道妳們都很勤快」，又問「有沒有人都不用做家事的？」

我問負責課程安排的小姐：為什麼這個班不是教育局辦，而是民政局辦呢？「因為外籍新娘來了之後，就和我們息息相關，有一些戶籍的問題他們都會來問。」「不是有仲介嗎？」我問。「仲介只處理到入境，之後他們就不管了。」我也問了這個班的招生方式，據說是透過上網、捷運廣告以及第四台廣告等方式宣傳，本來招生情形不是太好。而課程內容規劃是由承辦戶政單位規劃，而非中央或台北市政府統一規劃。

終於要下課了，這次，班長喊起立，大家站起來，很整齊的說「謝謝老師」。出現另一個公務員，一個個念著學員的名字，到前面領家庭聯絡簿。

請問從這一份田野筆記中，可以獲得什麼樣的社會學研究的問題意識？（20 分）

第四大題【共 25 分】

王教授針對全國青少年監獄中的受刑人進行一項大規模的量化抽樣調查。詢問受訪者主觀上覺得父母親關愛他們的程度，並調查客觀上這些受訪者在服刑期間家長探視的頻率。三年後，王教授再次調查這批受訪的青少年，以瞭解他們在服刑完畢後是否再犯。經過統計分析，王教授發現：「愛的力量能讓人迷途知返！」。請您由質性研究的方法立場，想像自己是研討會的評論人，試著回應王教授發表《Bringing Love Back In》一文時底下的說法：

- (1) 首先，當王教授說到「愛的力量能讓人迷途知返」時，他指的是什麼樣具體可以操作的因果假設？(3分)
- (2) 王教授又說：「任何存在之事都可以被測量。連『愛』這東西也不例外！」；而且「一旦測量之後，才方便做客觀的科學研究」。您可以接受這種看法嗎？理由為何？(4分)
- (3) 王教授接著闡述：「人們在自由意志下的客觀行為總是科學研究較好的測量。正如人們不會去買他們不喜歡的東西一樣，不管喜歡的是東西的哪一點特色」。也就針對客觀行為的測量又比主觀觀念的測量來得較好。您認為這番話有沒有可以斟酌之處？(5分)
- (4) 王教授提出「不管性別、年齡與犯罪類型，只要放寬監獄管制規定，提高父母探望頻率 50% 本身便將直接地減少受刑人再犯率 20%，連帶預估將減少 5% 的獄政支出」的建議後，最後強調只有量化研究才是科學的政策指導工具。質化研究真的不能產生政策意涵？(6分)
- (5) 發表完您對王教授《Bringing Love Back In》一文的上述評論後，請針對相近的研究主題，簡單描述一個您構思中的質性研究計畫，讓我們瞭解質性研究對於社會學知識可能作出的貢獻。(7分)

第五大題【共 15 分】簡答題

請用幾句話簡單扼要地說明，為何要採用下列的分析方法？

- (a) 邏輯迴歸 (logistic regression) (3分)
- (b) 個案研究 (case study) (4分)
- (c) 因素分析 (factor analysis) (4分)
- (d) 歷史比較法 (comparative historical method) (4分)