

一、請在讀完本篇文章後，以中文回答問題（本題 30 分）

應該讓毒品的使用合法化嗎？

美國和很多國家一樣，禁止毒品的銷售與使用，包括大麻、古柯鹼以及海洛英等在內。但即使政府一再對毒品宣戰，還是無法阻止毒品的非法買賣。而目前問題的嚴重性，已經大到不得不認真考慮以其他方法來解決的時候了。在這樣的狀況下，我認為在三〇年代經濟蕭條期間，美國宣布終止禁酒政策的大膽作法，應該值得採用。也就是所有不准銷售大麻和古柯鹼等毒品給成年人的禁令，都應該取消。因為這些法令限制並不能解決問題，反而還製造了很多問題。當然，毒品還是不准賣給小孩的。

當初以修改憲法的方式來結束禁酒政策，等於是承認美國不准民眾喝酒的作法是徹底失敗了。但政府取消禁酒令，並不表示支持民眾大量飲酒或酗酒。同樣的，我提議讓某些毒品合法化，也不表示我贊同吸毒的行為。這麼做，只是希望能夠解決禁止吸毒所帶來的很多嚴重的問題而已。

毒品買賣是由黑道份子所來主控的，有些黑道擁有很好的組織系統。就像實施禁酒政策的時候，各種酒類的生產和運銷，也都是由黑道份子在操控。如果合法的公司可以控制毒品的製造和銷售，那麼毒品業的暴力問題將會消失，就像禁酒政策取消後的狀況一樣。由於目前很多毒販擁有市場獨占權，因此吸毒者在沒有其他供貨來源下，勢必會受到他們的支配。但如果合法的公司能進入這個市場來自由競爭，就不會有人擁有獨佔地位了。另外，有問題的毒品會令吸食者中毒，或導致使用過量；若公司能夠合法銷售毒品，他們會因為擔心法律訴訟獲損失商譽，而不把壞了的毒品賣給別人。同時，由於目前吸毒是非法的，因此必須偷偷摸摸地進行，反而助長了愛滋病毒的傳播。因為吸毒者會因為使用受到感染的針頭而得到愛滋病，然後又以同樣方式傳染給別人。

毒品價格通常相當昂貴，主要原因是必須把遭到逮捕及受罰的可能性反映到價格裡，同時也得把賄賂執法官員的成本算在裡面。毒品合法化後，價格會大幅下跌，而吸食者的財務負擔也會明顯的減輕。他們再也不用為了買毒品而淪為妓女，或搶奪他人財物、盜用公款了。現在這些人幾乎把身上所有的錢都用來買毒品。

在目前的制度下，吸毒的人就算工作能力沒受到影響，還是會被迫丟掉工作，也不容易找得其他的工作。有些球類的職業運動選手，就是因為被發現吸毒而被處以禁賽的處分，或暫停比賽資格。如果球員一再被發現吸毒，不管在球場上的表現好不好，都會遭到禁賽命運。而如果被禁賽的球員還想繼續吸毒的話，就得面臨財物等方面得壓力，而同時他們的收入也大幅減少了。在毒品合法化以後，吸毒者和喝酒的人一樣，只有在不能把工作做好的時候，才會被球隊或公司開除。

很多人認為，有毒癮的人或長期吸毒者，並不會因為毒品價格的變動而改變吸毒習慣。但這樣的想法是錯的。雖然沒有完整而直接的證據，但從其他會讓人上癮的東西來看，當毒品價格下跌的時候，需求是會擴大的，例如抽煙和喝酒的人，就很在意菸酒成本的高低。杜克大學教授庫柯(Philip Cook)和陶潛(George Tauchen)的研究顯示，就算只對酒類課徵少量的消費稅，也會明顯降低因為肝臟硬化而死亡的比例，而這是一種和飲酒過量有關的病。

有些人反對毒品合法化，就是認為價格明顯降低的話，吸毒的人數一定會增加，屆時因為吸毒開車而肇事或犯罪等傷及無辜的案子也會應多。不過，價格降低而導致吸毒人數增加的說法，事實上也可以用來解決一部份問題。如果對合法銷售毒品課徵一些用稅的話，可能會將市場的需求低到可以控制的程度，而同時又不至於讓毒癮較大者承受財務負擔。同時，課稅所得也對聯邦和各州政府的預算收入有幫助。

目前因為吸毒開車而被逮捕的人，通常只受到輕微的處罰就沒事了。不少國家的實際狀況顯示，如果對酒醉開車施以嚴厲的處罰，那類似的事見就會大幅減少。因此，如果吸毒肇事者也會遭到包括入獄服刑在內的嚴厲處罰，那麼他們在開車之前，可能就不會大量吸毒了。

毒品合法化並不能解決所有的問題。但這是在可行的解決方案裡，最好的一個。我們應該沿用當初解除禁酒令的模式，讓一直控制不住的大麻和古柯鹼等毒品的使用合法化。同時，利用課稅和重罰雙管齊下的，應該能將吸毒控制在可以接受的範圍，也能讓吸毒者在從事可能對他人造成傷害的活動前，不去碰這個東西。(本文選自 Gary S. Becker & Guity N. Becker "The Economics of Life", 薛迪安譯)

問題：

- (1)Becker 認為使毒品合法化，可以更有效的控制毒品氾濫，請在五十個中文字內（不含標點），說明他的觀點。（10分）
- (2)Becker 這個提議，引起不少爭論，請說明有哪些課題會是主要的爭議來源，並請你提出解決毒品氾濫的有效辦法。（20分）

二、請在讀完下列 ABCD 四段關於 EC 的文章後，以中文回答問題（本題 30 分）

A.

電子商務 (E-Commerce, EC) 是網際網路時代最大的趨勢。世界上大部分的公司都已經把它當作維持競爭力與生存空間的必要轉型，而未來產業界絕大部分的商業行為，包括交易，供應鏈，需求鏈，製造分工，產品研究開發都將會在 EC 的範疇之下進行。Intel 的總裁 Andrew Grove 認為在未來五年不能全面 EC 化的企業就是要被淘汰的企業。惠普公司 (Hewlett Packard, HP) 的新總裁 Carly Fiorina 上任後即要求 HP 以每星期創造一個新的網路公司的速度來建構她所謂的「惠普電子商務生態系統」(HP E-Commerce Ecosystem)。這一類的大動作，幾乎是每一個我們叫得出名字的公司都已經快馬加鞭的做了。

未來幾年企業對企業(B2B)電子商務市場將呈爆炸性成長，尤其在眾所看好的電子交易市集(e-Marketplace)方面，因成長潛力相當可觀，各路廠商分頭搶進，爭相卡位市集管理員這塊大餅。根據 Forrester 估計，2000 年約有 86.5% 的交易是透過伙伴間進行的直接交易，透過 B2B 的交易市集僅 13.5%，然而到了 2004 年，透過線上交易市集進行的交易將成長至 52.6%，超過伙伴間直接交易的比例則為 47.4%。

B.

著名的亞馬遜網路書店，迄今尚未賺錢，但它的市值已經達到 320 億美金，創辦人貝佐茲 (Jeff Bezos) 個人身價也超過了 120 億美金。

也就是說，不管用多少傳統財務的參數如現金流量、股利、收入（姑且不算盈餘）等，都無法評估網路公司的市值。也有人發展出用現階段收入、支出、上網人數、未來 10 年持續複利成長、盈餘等參數作為依據，可是這又與業者所宣傳的網路企業要快速、變化、短暫等產業特色充滿了矛盾。因為無法說服投資人，這個短暫的產業會有 10 年高速的成長。

C.

「Internet companies are rapidly running out of cash」，這篇由魏樂比 (Jack Willoughby) 執筆的專題，描述近來美國股市種種不安的跡象，顯示美國網路股正面臨前所未有的挑戰。網路公司能否峰迴路轉，IBM 總裁葛思納 (Lou Gerstner) 也說：「現在成功的網路公司，不過是暴風雨來臨前的螢火蟲」，未來將會為網路歷史的塵埃所淹沒。

網路股市評估分析公司沛賽思 (Pegasus Research International) 最近完成調查顯示，在 207 家受訪的網路上市公司中，有 51 家公司 (佔四分之一) 將在未來 12 個月內，燒掉現有資金。在接受調查的公司中，有 74% 是在赤字經營狀況，包括知名的 CDNow、Secure Computing、Egghead 等公司，都在危險名單內，預期這些公司在不久的未來，將透過可轉換公司債等管道來籌募資金。但關鍵問題在於，這些公司可能提出的數據，將會如同往年一樣的缺乏說服力。屆時，很難想像投資人是否會像以往一樣，將錢投入一個前人未曾經歷過的未來。

按照正常速度，知名網路書店亞馬遜將在未來 10 個月內，將會燒盡所有資金；CDNow 目前股價為 6.75 美元，較歷史高點跌了 80%。當投資人購買可轉換公司債時，期望股價將在可預見的未來攀升，且在股價高點時出脫獲利，而今天許多網路概念股卻在股價低迷不振時，必須發行公司債募股的狀況可想而知。如果這些公司以更高的成本募集資金，那麼當公司資金成本上揚時，他們離獲利甚至損益兩平的日子，就更加遙遠了。

D.

英代爾 (Intel) 執行長 Craig Barrett 在接受媒體訪問時指出，當網際網路股價泡沫爆破時，生產及銷售非網際網路產品，以及不以網際網路獲利的廠商將會獲得應有的定位。他認為目前網際網路公司股價評估方式，最終將被傳統的營收與獲利評估方法所取代。事實上，這種看法也正代表許多在資訊硬體企業對網路企業的認識。

英代爾自認是全球最大的網路公司，可是在新興網路公司中，不見得承認英代爾是一個網路公司，因為英代爾雖然超過 200 億美元的業務是透過網路交易，可是它也正是那個不折不扣不以網路獲利的公司。

Barrett 對網路公司所創造出來虛擬財富的鄙視與不安，這種態度與台灣第一代企業家如台塑王永慶等，對於科技業在股票上所創造財富的態度是一致的。王永慶與張忠謀兩位先生對於企業市值有截然不同的觀點，就可見一斑；沒有太多資產、產業景氣起伏波動大、胼手胝足的第一代企業家，根本無法理解這種風險如此高的產業有何價值？又如何經營？

問題：

- (1) 電子商務的發展引起諸多之爭議，是否電子商務的未來是個假象，抑或股市的表現是可以合理解釋的？請解讀上述不同來源的資訊，說明發生這些現象的緣由。(20分)
- (2) 請描繪網際網路與電子商務未來發展對社會與經濟可能造成的影響。(10分)

三、英文文選評論(本題40分)

Who owns DNA?

By James Freeman

(James Freeman writes the weekly TechnoPolitics column for Forbes.com. His column appears each Wednesday on USATODAY.com.)

Could a private company own the essential building blocks of life? Could the recipe for a human being become nothing more than a corporate asset? You're likely to hear these and similar ridiculous questions many times in the months ahead. That's because an upstart firm called Celera Genomics is on pace to defeat a \$3 billion government project in the race to decode human DNA.

The good news is that Celera's revolutionary techniques for mapping or "sequencing" human genes have increased the pace of medical discovery. The result will be rapid advances in the diagnosis and treatment of countless diseases, from Alzheimers to cancer. In fact, since every disease has some genetic basis, a clear picture of the roughly 90,000 genes in the human body could aid in curing all diseases.

Celera, led by scientist Craig Venter, has clearly forced government researchers to get with the program. As USA TODAY's Tim Friend reported in October, "...the pace of sequencing at the publicly funded project has accelerated dramatically since Celera announced in May 1998 that it would single-handedly sequence all human genes and do it faster and more cheaply."

Faster and cheaper is good for science and good for patients. But some people don't like the fact that Celera has a profit motive, unlike the government. Anti-science zealots have raised alarms about private ownership of genetic discoveries. We're supposed to be terrified that some company will own DNA, as if we'll all have to pay royalties based on the genes in our bodies. This is bull.

Put simply, companies that fund genetic research are in some cases seeking patents on their discoveries. This means that they will have the exclusive right for some period of time to develop products resulting from their research. Celera intends to patent some of its discoveries and then license them to health care firms like Pfizer and Amgen.

Nobody is going to own your DNA. What Celera will own is a temporary license to create medicines related to the specific genes they discover. Any researcher who wants to see Celera's database of genes will be welcome to it. Any scientist can use Celera's research to assist in further discoveries. But anyone who wants to sell a product based on Celera's work will have to pay a royalty.

Far from being scared, we should welcome corporate efforts to secure and license patents, because it means that these companies see a commercial opportunity. In other words, they're going to invest their research dollars in creating new medicines to cure what ails us. If some company thinks it can gain an edge by patenting a discovery related to fighting cancer, that's great news, because a treatment is probably on the way.

Too often, patent protection is portrayed as some kind of corporate grab or the result of slick lobbying. In fact, just like copyrights, patents are essential to scientific advance and economic growth. After all, health care companies will not invest the \$500 million it takes to bring a new drug to market if they can't reap the rewards.

The framers of our Constitution understood that if you want people to invent new things, you have to give them an incentive. That's why patent and copyright protection is right there in Article I, Section 8 of the U.S. Constitution: "The Congress shall have power ... to promote the progress of science and useful arts by securing for limited times to authors and inventors the exclusive right to their respective writings and discoveries."

Similarly, "commercialization" is often a dirty word in the media, but if you want a treatment for the disease that threatens your life, then science has to be commercialized at some point. Somebody has to take the basic science conducted by Celera or the Human Genome Project and apply it to a specific human need. Somebody has to create the drug, build the factory to produce it in large quantities, and then distribute it to pharmacies and hospitals. Craig Venter and the folks at Celera are bringing that day closer for countless new life-saving medicines, and that's good news for all of us.

問題：(請分別用中文回答(1)及英文回答(2)之問題)

(1) 請說明本文所討論的「問題」與作者的「論點」。(20分)

(2) Please comment on the "issues" discussed in this article in English. (20 points)