

了解爲什麼學生都這麼這麼笨？爲什麼每次考試出了些簡單的題目，學生還是不會作？他們把學生的心靈、智慧發展、學習過程都想得太單純了。

× × × ×

學校是一個小型的社會，老師與學生是這社會中的兩個階層，在我看來確實有些代溝問題存在。彼此都有些事情讓對方無法了解。在六〇年代的美國校園裡，學生們是以暴亂和血肉的衝擊，才讓尊優處貴的教授們注意到了學生的感受——一種多麼痛苦與愚蠢的辦法！不是嗎？……

學生與老師的關係中至少有一些是必須共同接觸的，譬如課程與教材，兩方面對此都常有意見。學生方面，大抵都只是限於自己體驗到的若干不滿處，而有一些理想的建議，這只是一個年輕人對周遭的敏感。過不多久，他就會發現到任何建議都是「茲事體大，從長計議」，以後再有什麼不滿，就只剩下像我這樣的挖苦話了。老師方面，總是認爲現存的教科書與其頭腦中已建立起來的物理系統不相一致，認爲許多缺點是難以忍受的。有些年輕力壯者，自然就有着書立言的衝動，總想改造這種「

環境」，於是乎而有基物講義之誕生。這本講義強調標榜的是數學少，物理敘述多，以及物理之一貫性等等…。

他們這種改善的企圖誠然令人感動流涕，不過，那些特點好像有點被過份強調了。我是認爲，唯有物理學多，學全了以後，經過反省才能有（也一定會有）一種真正的結構感，對一個完全初學者，企圖以一種好像連續的次序來建立物理知識，結果，不過使學生人云亦云而已，沒有太多必要。況且由目前一般學生的傾向看，物理知識的本身似乎比知識的系統對他們更有意義。

要比較的話，像費曼、俄儂索芬、柏克萊、麻省，那幾套叢書中許多的優點，現在基物講義裡都找不到了。古今中外無數學子沒有「基物講義」並未減少他們對物理的了解，而何苦不辭辛勞另編一套呢？（想不通！）

我的駝鳥式結論是：沒有一本教科書是好教科書，也沒有任何方法可以改進一本教科書而不損及學生學習的彈性。那本「基物講義，只是虛功原理的一個特例罷了。



自物理中落，已數閱寒暑，而人心惶惶，日甚一日。

生既被當，盤桓湖畔，頓足噓唏，顏色憔悴。師見而問之曰：「汝何故悲於斯？」

生曰：「三分之二也。」

師曰：「汝勤學乎？」

生曰：「非也。見日暮途窮，是以無心向學。」

師曰：「汝試言之。」

生曰：「君不見美元貶值，出國匪易；君不見台澎人滿爲患，謀生艱難。而一張大嘴喋喋不休，幾具小口嗷嗷待哺，益惆悵而獨悲。」

師曰：「方今學府亡師，工廠無主，持小善者率以錄，名一藝者莫不庸。值此舉賢納能之際，何患日暮途窮？但患汝業之云能精也。」

生曰：「吾聞之，爲企管者日進萬金，爲經濟者富冠群倫，安能以卓犖之才而折居企管、經濟之下乎？」

師莞爾而笑，去而歌曰：「人生幾何逐浮雲，曷不委心任飄流；實迷途仍未遠，道遙遠尚可追。」