

評論

如果你不是超級明星

譚丹琪*

雖然我不是資深學者，但很高興受邀到這個研討會，向幾位年輕優秀的學者學習他們的經驗。管理學域的頂尖期刊不多，投稿接受率低，就我的瞭解，不論在國內或國外，很少人甫畢業就能在頂尖期刊論文發表，即便是沒有語文障礙的美國人也不例外。因此，這幾位年輕優秀的學者可說是「超級明星」。他們的文章一定是問新穎有趣的問題，有紮實的理論分析，而且一定是寫得很好(well-written)。

但我們必須承認，許多甫畢業的學者是無緣成為明星的。老實說，博士論文通常是學者首次獨立地完成研究。由於是第一次，在很多論文的層面上，像是找題目、分析，尤其是寫作上，都缺乏經驗，更不用提論文投稿後的修改。於是，投稿到頂級期刊往往都會得到失望的結果。

不過，我們不需洩氣，更不能放棄，只要有恆心和毅力（甚至也不需要很聰明），你的研究技能和寫作能力就會持續進步，稿件的落點會愈來愈好，影響力也會愈來愈大。頂級期刊的主編在決定要不要接受一篇文章時，是不會受到作者曾經被退稿次數的影響。在我自己的領域（國際企業）中，我看到不少有名的學者，出道時並不是超級明星，他們在畢業前幾年往往也因缺乏寫作經驗，且未能獲得資深同事的幫助，只能發表在自身領域的小期刊，但在慢慢累積自己的能力和在學術社群的聲譽後，其成果終於被學術社群認識，而能成為

* 國立政治大學國際經營與貿易學系副教授

頂級期刊的常客。

而非超級明星的學者，也許更應該用較長期的觀點來看待己身的生涯發展，畢竟你有25~30年的時間可以在自己的領域上耕耘，累積技巧和學術聲譽。而且你可能要有更大的決心來抵擋短期獎賞的誘惑。以目前而言，許多學校是用SSCI期刊發表做為教師評量的終極標準。由於在某些相對較為年輕的管理領域，SSCI資料庫只收錄少數頂尖的管理期刊，若為滿足現階段學校的要求，而放棄在己身原有的領域深耕，轉到其他領域打游擊戰，不但可惜，同時也會有風險，因為台灣的學術評量標準尚在演變中，五年前被學校認可的期刊，五年後未必被承認；相反地，五年前不被學校認可卻與自己領域相關的期刊，五年後說不定就被推薦為重要的期刊，APJM就是一個很好的例子。

謹用這篇短文為徬徨的年輕學者打氣。